ЮК Никитин и партнеры

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ОСПАРИВАНИЯ РЕШЕНИЙ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ ПО ВОПРОСУ ДОНАЧИСЛЕНИЯ НАЛОГОВ

СПОСОБЫ ОБНАЛИЧИВАНИЯ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ/ПОЛУЧЕНИЯ НАЛОГОВОЙ ВЫГОДЫ	1.Занижение налоговой базы на сумму «выполненных» работах, услугах или «поставленных» товарах. 2.Покупка наличности, т.е. оплата за услуги или товары третьих лиц взамен на получение наличности 3.Обналичивание через ИП, под видом услуг 4.Взыскание денежных средств в счет физических лиц	
РИСКИ, ФАКТЫ ДЛЯ УСТАНОВЛЕНИЯ СО СТОРОНЫ НАЛОГОВОГО ОРГАНА	1.Установление подконтрольности 2.Установление отсутствия реального поставленного товара, оказанной услуги. 3.Ненадлежащий выбор контрагента	
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ	1.За факт регистрации ИП или ООО за подконтрольное лицо: 173.1 УК РФ 173.2 УК РФ 2.За уклонение от уплаты налогов: -для ИП при сумме от 2 700 000 рублей 198 УК РФ -для ООО от 15 000 000р. 199 УК РФ 3.За перечисление транзитных денежных средств: 172 УК РФ	

Судебная практика по признанию налогоплательщиков подконтрольных.

ВОПРОС ПОДКОНТРОЛЬНОСТИ

В судебной практике встречаются случаи

Например, Верховным судом 27.09.2018 было рассмотрено дело № 305-КГ18-7133, в первой инстанции № А40-32793/2017 в ходе рассмотрения дела судом было указано о признании подконтрольным лицом иного общества, а не того, с помощью которого была получена налоговая выгода, дело было направлено на новое рассмотрение.

В последующем ДЕВЯТЫМ АРБИТРАЖНЫМ АПЕЛЛЯЦИОННЫМ СУДОМ было вынесено ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 09АП-25107/2019, в соответствии с которым решение налогового органа было признано недействительным.

НЕНАДЛЕЖАЩИЙ ВЫБОР КОНТРАГЕНТА

ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
03 мая 2018 года Дело № А33-12005/2017

В постановлении указано следующее:

- ООО «Таймырстрой» и ООО «СК «Таймыр» по месту регистрации не располагаются, в отношении них проводятся розыскные мероприятия органами внутренних дел;
- руководители ООО «Таймырстрой» и ООО «СК «Таймыр» не располагают сведениями об обстоятельствах регистрации этих организаций и ведения ими финансовохозяйственной деятельности;
- отсутствие гражданско-правовых (трудовых) договоров, заключенных ООО «Таймырстрой» и ООО «СК «Таймыр» с физическими лицами на выполнение работ на объектах общества, свидетельствует о выполнении работ физическими лицами, не имеющими отношения к финансово-хозяйственной деятельности названных контрагентов;
- перечисленные обществом в адрес ООО «Таймырстрой» и ООО «СК «Таймыр» в счет оплаты по спорным договорам денежные средства не были направлены на приобретение материалов, посреднических услуг, заработную плату, иные платежи, которые бы свидетельствовали о реальном существовании предпринимательской деятельности;
- свидетельства о членстве ООО «Таймырстрой» и ООО «СК «Таймыр» в саморегулируемой организации основаны на недостоверных сведениях о наличии у названных организаций кадровых и технических ресурсов;
- в период выполнения работ на территории налогоплательщика у спорных контрагентов отсутствовал соответствующий опыт работы на особо опасных объектах;
- договоры, акты выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ и затрат, счета-фактуры со стороны названных контрагентов подписаны не учредителем и директором названной организации, а другими лицами, что подтверждается заключениями эксперта.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 постановления от 12.10.2006 №53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды» разъяснил, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Пленум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в пунктах 4 и 5 вышеназванного постановления также разъяснил, что налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. О необоснованности налоговой выгоды может свидетельствовать отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств

В ходе рассмотрении дела было установлено, что руководитель общества не смог ответить на вопросы о реальной деятельности, на каких объектах выполнялась работа. Не было установлено фактов снятия денежных средств под отчет для оплаты заработной платы или иной выплаты вознаграждений, т.е. не установлено реальных доказательств выполнения подрядной организацией работ.

ИТОГ: в данном рассматриваемом случае установлен факт ненадлежащего выбора контрагента, а также нереальности работ, следовательно, при выборе контрагента необходимо установить контакт непосредственно с руководителем поскольку он может быть номинальным, наличие трудовых или гражданско-правовых отношения с физическими лицами наличие необходимых ресурсов для выполнения работ.

Вышеуказанное дело было обжаловано в ВС РФ, решение налогового органа оставлено без изменения.

В последующем от налогоплательщика был подан иск по делу А33-3832/2019 о взыскании убытков с контрагента в виде не подлежащих к возмещению налоговых суммах, в иске было отказано, однако по состоянию на 02.09.2021 ВС РФ отменило решение и направила дело на новое рассмотрение.

ВОПРОС ОТСУТСТВИЯ РЕАЛЬНОГО ОКАЗАННЫХ УСЛУГ

Постановление АС ВВО от 09.07.2020 по делу № А79-361/2018 ООО «СПФ «ДорСтройРемонт»

Основанием к доначислению налога на прибыль, пени и штрафов послужили выводы инспекции о неправомерном включении в состав расходов при исчислении налога на прибыль затрат по договорам возмездного оказания услуг по предоставлению работников. По мнению налогового органа, первичные документы не подтверждали расходов по услугам предоставления персонала, а сами операции носили формальный характер. Суды удовлетворили требования Общества. По мнению судов, налоговый орган не опроверг

реальность исполнения организациями договоров, а также не доказал, что работников данных контрагентов нанимало непосредственно само Общество, либо что работы выполнены силами работников Общества. Суды также учли, что спорные контрагенты зарегистрированы задолго до взаимоотношений с Обществом; у них имелись трудовые ресурсы для исполнения заключенных договоров; ими уплачивались страховые взносы за работников; организации осуществляли расходы, характерные для реальной хозяйственной деятельности.

ВЗЫСКАНИЕ ФИЗИЧЕСКИМИ ЛИЦАМИ В СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ.

При взыскании денежных средств с общества в пользу физических лиц происходит обналичивание на счета «физиков» с возможностью включения штрафов в расходы.

Согласно п. 7 ПБУ 9/99 «Доходы организации» и п. 11 ПБУ 10/99 «Расходы организации», штрафы и пени относятся к прочим расходам.

Организация или ИП на ОСН — пострадавшая сторона — должна включать полученные от контрагента штрафы и пени в состав внереализационных доходов в том случае, если они признаны должником или есть решение суда о назначении неустойки, вступившее в силу (п.3 ст. 250 НК РФ).

Компания на ОСН, которая нарушила условия договора, после того как признала неустойку или в случае судебного решения, может признать ее при расчете налога на прибыль в составе внереализационных расходов (пп.13 п.1 ст.265 НК РФ).

ОБНАЛИЧИВАНИЕ ЧЕРЕЗ ИП, ФИЗЛИЦ

Данный случай рассматривался в ОПРЕДЕЛЕНИИ Верховного Суда РФ от 24.10.2017 № 11-КГ17-23, в данном случае суд подтвердил возможность блокировки счета со стороны банка, если имеется основания полагать, что со стороны клиента банка происходит обналичивание.

ИТОГ: в случае обналичивания денежных средств с помощью физических лиц возможна блокировка расчетных счетов со стороны банка.